



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А31-10491/2021

г. Кострома

«20» октября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 октября 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 20 октября 2021 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Байбородина Олега Леонидовича, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лебедевой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление администрации городского округа город Шарья Костромской области (ОГРН 1024402034095 ИНН 4407002295) о признании недействительным предписания Территориального отдела надзорной деятельности и профилактической работы Шарьинского и Поназыревского районов УНД и ПР Главного Управления МЧС России по Костромской области 16.07.2021 № 18/1/1 об обязанности выполнить противопожарные минерализованные полосы шириной 10 метров в д. Михалкино п. Ветлужский г. Шарья Костромской области,

при участии в заседании представителей:

от заявителя: не явились;

от ответчика: Буланов А.Ю., доверенность от 25.08.2021 № 137-370,

установил:

администрация городского округа город Шарья Костромской области (далее – заявитель, администрация) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания Территориального отдела надзорной деятельности и профилактической работы Шарьинского и Поназыревского районов УНД и ПР Главного Управления МЧС России по Костромской области 16.07.2021 № 18/1/1 об обязанности выполнить противопожарные минерализованные полосы шириной 10 метров в д. Михалкино п. Ветлужский г. Шарья Костромской области.

Заявитель представил ходатайство о проведении заседания в его отсутствие.

Ответчик поддержал доводы отзыва.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд установил следующие обстоятельства.

Территориальным отделом надзорной деятельности и профилактической работы Шарьинского и Поназыревского районов управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Костромской области на основании Распоряжения от 17.06.2021 №18 в отношении

Администрации городского округа город Шарья Костромской области в период с 21 июня по 16 июля 2021 года проводилась внеплановая выездная проверка в рамках исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности.

В процессе данной внеплановой выездной проверки проводился осмотр территории, минерализованных полос, источников наружного противопожарного водоснабжения населенного пункта деревня Михалкино администрации городского округа город Шарья на предмет соответствия требованиям пожарной безопасности в период с 21.06.2021 по 16.07.2021.

По результатам проверки был составлен акт проверки № 18 от 16.08.2021. В акте отражены сведения о результатах проверки, в том числе выявленные нарушения требований: в населённом пункте д. Михалкино городского округа город Шарья защитные противопожарные минерализованные полосы менее 10 м.

16.07.2021 Администрации городского округа город Шарья выдано предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности № 18/1/1, в соответствии с которым необходимо выполнить противопожарные минерализованные полосы шириной 10 метров в срок до 01.09.2021.

В рамках досудебного обжалования Администрация городского округа город Шарья, не согласившись с выданным предписанием, 22.07.2021 обратилась в Главное управление МЧС России по Костромской области с жалобой на решение контрольного (надзорного) органа.

Главное управление МЧС России по Костромской области с жалобой Администрации городского округа город Шарья не согласилось и 28.07.2021 отказало в ее удовлетворении.

Указанное предписание оспорено администрацией в судебном порядке.

Свои требования заявитель мотивирует тем, что органом местного самоуправления проведена опашка населенного пункта противопожарной минерализованной полосой шириной не менее 0,5 м, что достаточно для соблюдения противопожарного режима.

Изучив представленные доказательства и изучив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действий (бездействия) закону и нарушение актом, решениями, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 20.11.2003 № 449-О и от 04.12.2003 № 418-О также указано, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд, а арбитражный суд обязан рассмотреть иски о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц - незаконными, если заявители полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления этой деятельности.

Под ненормативным правовым актом государственного органа, который в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть оспорен и признан недействительным судом, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы и влекущий неблагоприятные юридические последствия.

К ненормативным правовым актам относятся акты государственных органов и должностных лиц, устанавливающие, изменяющие или отменяющие права и обязанности определенного круга лиц, а также создающие правила поведения, рассчитанные на однократное применение.

Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее ФЗ-131) определено, что местное самоуправление в Российской Федерации - форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

Защита населения и его имущества от природных пожаров входит в сферу интересов, граждан, проживающих на территории поселений, муниципальных и городских округов.

К вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования.

Статьями 14, 16 ФЗ-131, определено, что к вопросам местного значения городского, сельского поселений, муниципального, городского округов относятся первичные меры пожарной безопасности.

В соответствии с положениями статьи 63 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" к первичным мерам пожарной безопасности относится реализация полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов организационно-правового, финансового, материально-технического обеспечения пожарной безопасности муниципального образования.

Правила пожарной безопасности в лесах утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 года № 1614 «Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах» (далее – ППР № 1479). Указанный документ устанавливает единые требования к мерам пожарной безопасности в лесах и не распространяет своё действие на территории населённых пунктов.

Правила противопожарного режима устанавливают требования пожарной безопасности, определяющие порядок поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты (далее - объекты защиты) в целях обеспечения пожарной безопасности.

В целях обеспечения пожарной безопасности федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности, устанавливаются специальные условия социального и (или) технического характера. Положения, содержащиеся в ППР № 1479, являются условиями технического характера, направленными на обеспечение состояния защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров.

Положения, содержащиеся в Правилах противопожарного режима, относятся к условиям технического характера, следовательно, выполняя требования Правил противопожарного режима, орган местного самоуправления решает вопросы технического обеспечения пожарной безопасности населенного пункта, выполняет первичные меры пожарной безопасности.

Абзац 5 статьи 21 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» указывает, что меры пожарной безопасности для населенных пунктов и территорий административных образований разрабатываются и реализуются соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления. Таким образом, органы местного самоуправления обязаны реализовывать меры пожарной безопасности, направленные на защиту населенных пунктов от пожаров, разработанные и утверждённые в установленном порядке, независимо от того конкретизированы ли данные требования по субъекту, который обязан их выполнять или нет.

В соответствии с абзацем 7 пункта 63 ППР № 1479 в целях исключения возможного перехода природных пожаров на территории населенных пунктов создаются (обновляются) до начала пожароопасного периода вокруг населенных пунктов противопожарные минерализованные полосы шириной не менее 10 метров.

При этом положения абзаца 7 пункта 63 ППР № 1479 не содержат в себе указаний на то, что данные требования необходимо выполнять при организации выжигания сухой травянистой растительности. Текст рассматриваемого требования содержит в себе прямое указание, что территория населенного пункта защищается минерализованной полосой шириной не менее 10 метров для исключения перехода природного пожара на населенный пункт и не связан с прочими требованиями пункта 63 ППР № 1479. Кроме того, пунктом 65 ППР № 1479 сжигание сухой травянистой растительности на землях населенных пунктов запрещено. Таким образом, положения абзаца 7 пункта 63 ППР № 1479 содержат самостоятельные требования, устанавливающие ширину опашки территории населенного пункта.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что заявителем не приведено каких-либо правовых норм, которым не соответствует оспариваемое предписание.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае выданное предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем требования администрации не подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований администрации городского округа город Шарья Костромской области (ОГРН 1024402034095 ИНН 4407002295) о признании недействительным предписания Территориального отдела надзорной деятельности и профилактической работы Шарьинского и Поназыревского районов УНД и ПР Главного Управления МЧС России по Костромской области 16.07.2021 № 18/1/1 об обязанности выполнить противопожарные минерализованные полосы шириной 10 метров в д. Михадкино п. Ветлужский г. Шарья Костромской области отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

О.Л. Байбородин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.07.2021 13:17:28
Кому выдана Байбородин Олег Леонидович